

Μαρίνα Κυπριανού Δράκου

ΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ



Μαρίνα Κυπριανού Δράκου
Ακύρωση Διαιτητικής Απόφασης

Λευκωσία, Απρίλιος 2016

Εκδότης: Hippasus Publishing Ltd
Στοιχειοθεσία & Εξώφυλλο: Θωμάς Κωστή

ISBN: 978-9963-2830-5-7

Απαγορεύεται η αναπαραγωγή ή η μετάδοση του βιβλίου ή μέρους του με οποιοδήποτε μέσο και σε οποιαδήποτε μορφή χωρίς τη γραπτή άδεια του εκδότη.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Πίνακας Περιεχομενων.....	iii
Πρόλογοι.....	ix
Δικαστή Ανωτάτου Δικαστηρίου, Γιώργου Ερωτοκρίτου	ix
Προέδρου Επιστημονικού Τεχνικού Επιμελητηρίου Κύπρου, Στέλιου Αχινιώτη.....	xi
Βιογραφικό Μαρίας Κυπριανού Δράκου	xiii
Πίνακας δικαστικών υποθέσεων	xv
Πίνακας εγχώριας και διεθνούς νομοθεσίας, κανόνων, κανονισμών, συμβάσεων κ.α.	xxvi
Πίνακας Συγγραμμάτων.....	xxviii
Πίνακας Συντομογραφιών	xxx
Κεφάλαιο 1: Εισαγωγή.....	1
1.1 Πρόλογος.....	1
1.2 Νομοθεσία περί Διαιτησίας	2
1.3 Ακύρωση ή/και παραμερισμός διαιτητικής απόφασης.....	4
Κεφάλαιο 2: Ανάρμοστη συμπεριφορά διαιτητή	6
2.1 Άρθρο 20.(2), Περί Διαιτησίας Νόμος (Κεφ.4)	6
2.2 Λεκτικός ορισμός όρου ανάρμοστη συμπεριφορά	7
2.3 Ερμηνεία όρου ανάρμοστη συμπεριφορά	7
2.3.1 Ερμηνεία όρου σύμφωνα με τη βιβλιογραφία.....	8
2.3.2 Ερμηνεία όρου κατά την κυπριακή και αγγλική νομολογία.....	11

2.4 Κατηγοριοποίηση λόγων ακύρωσης ή/και παραμερισμού διαιτητικής απόφασης λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς διαιτητή	12
--	----

Κεφάλαιο 3: Αμεροληψία Διαιτητή 14

3.1 Εισαγωγή	14
3.2 Αμεροληψία v. Ανεξαρτησία	16
3.3 ... v. Ουδετερότητα	17
3.4 Δικαιολογημένες αμφιβολίες ως προς αμεροληψία ή/και ανεξαρτησία του διαιτητή	18
3.4.1 Δικαιολογημένες αμφιβολίες λόγω δράσης του διαιτητή.....	20
3.4.2 Δικαιολογημένες αμφιβολίες λόγω εμφανούς ή φαινομενικής προκατάληψης του διαιτητή.....	26
3.5 Ανάγκη απόδειξης έλλειψης αμεροληψίας ή/και ανεξαρτησίας του διαιτητή ..	29
3.6 Εξαίρεση "de minimis"	31
3.7 Ανάγκη συνέπειας συμπεριφοράς μερών.....	32
3.8 Κατάληξη.....	35

Κεφάλαιο 4: Ειδικευμένη τεχνική γνώση διαιτητή..... 36

4.1 Εισαγωγή	36
4.2 Γενικός Κανόνας περί χρήσης ειδικευμένης τεχνικής γνώσης από τον διαιτητή	37
4.2.1 Εισαγωγή αποδεικτικών στοιχείων από τον διαιτητή	37
4.2.2 Εξαίρεση βασικής αρχής εισαγωγής αποδεικτικών στοιχείων και προϋποθέσεις της	41
4.2.3 Υιοθέτηση διερευνητικού ρόλου από τον διαιτητή	42
4.2.4 Εξαίρεσεις βασικής αρχής υιοθέτησης διερευνητικού ρόλου από τον διαιτητή	44
4.2.5 Εξαίρεση βασικής αρχής υιοθέτησης διερευνητικού ρόλου μέσω συμφωνίας των μερών.....	45
4.2.6 Χρήση διερευνητικής διαδικασίας με βάση το άρθρο 35(1) του περί Δικαστηρίων Νόμου του 1960 (Ν.14/1960)	47
4.3 Επί τόπου επιθεώρηση.....	48
4.4 Διαδικασία εκατέρωθεν ακρόασης v. διερευνητικής διαδικασίας.....	50
4.5 Κατάληξη.....	51

Κεφάλαιο 5: Προϋποθέσεις εγκυρότητας διαιτητικής απόφασης.....	53
5.1 Εισαγωγή.....	53
5.2 Βασικές προϋποθέσεις εγκυρότητας διαιτητικής απόφασης.....	53
5.3 Αιτιολόγηση.....	53
5.3.1 Γνωρίσματα αιτιολογημένης διαιτητικής απόφασης.....	55
5.3.2 Εξαιρέσεις στην αιτιολόγηση της διαιτητικής απόφασης	59
5.3.3 Αβλεψία ή παραδρομές ή δακτυλογραφικά λάθη στη διαιτητική απόφαση.....	60
5.4 Πληρότητα.....	61
5.4.1 Ανταπαιτήσεις.....	64
5.4.2 Έξοδα.....	65
5.4.3 Θέματα που δεν πρέπει να αποφασιστούν από τον διαιτητή.....	66
5.5 Οριστικότητα.....	66
5.6 Μη δεκτική αμφισβήτησης.....	68
5.7 Εκτελεστότητα.....	69
5.8 Προϋποθέσεις εγκυρότητας διαιτητικής απόφασης κατά τον νόμο	69
5.9 Κατάληξη.....	72
Κεφάλαιο 6: Δικαιοδοσία διαιτητή	73
6.1 Εισαγωγή.....	73
6.2 Δικαιοδοσία v. Εξουσίες.....	74
6.3 Εγκυρότητα συμφωνίας διαιτησίας.....	76
6.3.1 Ανεξαρτησία και ενσωμάτωση ρήτρας διαιτησίας	77
6.3.2 Παραπομπή από το Δικαστήριο.....	79
6.3.3 Εξαιρέσεις στην ανάγκη ύπαρξης ρήτρας διαιτησίας.....	81
6.4 Διαφορά εντός της συμφωνίας διαιτησίας ή/και νομίμως υποβληθείσα σε διαιτησία.....	81
6.5 Σύσταση διαιτητικού δικαστηρίου και διορισμός διαιτητή.....	84
6.5.1 Ανάγκη συμμόρφωσης με όρους ρήτρας διαιτησίας	85
6.6 Αμφισβήτηση δικαιοδοσίας διαιτητή	88
6.7 Κατάληξη.....	90

Κεφάλαιο 7: Άλλες περιπτώσεις: Όροι εντολής / Χρόνος / Διαιτησία βάσει εγγράφων μόνον.....	92
7.1 Εισαγωγή.....	92
7.2 Συμμόρφωση διαιτητή με όρους εντολής του και συμφωνία των μερών.....	92
7.2.1 Εξυπακουόμενοι όροι εντολής και καθήκοντα του διαιτητή.....	94
7.2.2 "Αποδεκτότητα" μαρτυρίας.....	96
7.2.3 Όροι εντολής του διαιτητή ή/και συμφωνία των μερών αντίθετα στους κανόνες φυσικής δικαιοσύνης.....	97
7.3 Χρονικός εκτροχιασμός διαιτητικής διαδικασίας.....	98
7.4 Διαιτησία βάσει εγγράφων μόνον.....	103
7.5 Κατάληξη.....	106
Κεφάλαιο 8: Περιορισμοί αίτησης για ακύρωση ή/και παραμερισμό διαιτητικής απόφασης λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.....	107
8.1 Εισαγωγή.....	107
8.2 Λανθασμένη διαιτητική απόφαση	109
8.2.1 Εξαίρεση γενικού κανόνα.....	111
8.3 Θέμα νομικού κωλύματος (estoppel).....	113
8.3.1 Αποδοχή τρόπου διεξαγωγής διαιτησίας από τα μέρη	113
8.3.2 Παρουσίαση θέσεων ή/και ισχυρισμών των μερών για πρώτη φορά ενώπιον του Δικαστηρίου.....	114
8.4 Χρονικό περιθώριο υποβολής αίτησης ακύρωσης ή/και παραμερισμού λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς	115
8.4.1 Περί Διαιτησίας Νόμος (Κεφ.4) και Άρθρα 35 και 36 του περί Δικαστηρίων Νόμου του 1960 (Ν.14/1960)	116
8.4.2 Άρθρο 52 του περί Συνεργατικών Εταιρειών Νόμου του 1985 (Ν.22/1985).....	117
8.5 Θέμα δεδικασμένου	118
8.5.1 Αίτηση ακύρωσης ή/και Παραμερισμού στην αίτηση για εγγραφή και εκτέλεση διαιτητικής απόφασης	120
8.6 Μερικός παραμερισμός διαιτητικής απόφασης.....	122
8.7 Κατάληξη.....	123

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ.....	125
1. Τράπεζα Κύπρου Λτδ v. Dynacon Limited κ.α. (1999) 1 Α.Α.Δ. 717.....	125
2. Αδελφοί Χ.Β.Α. Βασιλείου Ντιβέλοππερς Λτδ v. Κάρλο Ντεκερμεντζιάν	127
3. Μαρία Χαραλάμπους v. Συνεργατική Οικοδομική Εταιρεία Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ.....	133
4. Ανδρούλλα Μ. Παναγιώτου v. Συνεργατικής Πιστωτικής Εταιρείας Κουκλιών.....	134
5. Χαρούλλα Κόκκινου κ.α. v. Συνεργατικού Ταμειυτηρίου Λευκωσίας.....	136
6. Συνεργατικό Ταμειυτηρίου Επαγγελματικού Κλάδου και Επιχειρηματιών Κύπρου (ΣΤΕΚΕΚ) Λτδ v. Παναγιώτη Κλεοβούλου.....	137
7. Μαρία Μιχαήλ Γεωργίου Μακόλομ v. Μαρίνα Σκούλουκου.....	139
8. Αντιγόνη Μυτίδου κ.α. v. K & Y Theodorou Investments & Construction Ltd (πρώην K & Y Theodorou Investments Ltd)	145
9. Άριστος Μιχαήλ κ.α. v. Συνεργατικής Πιστωτικής Εταιρείας Στρουμπιού	149
10. Μαρίας Γεωργίου Διονυσίου κ.α. v. Χριστάκης Χαμπή κ.α.	150
11. Θεμιστοκλέους Φωνούλα v. Νέα Συνεργατική Πιστωτική Εταιρεία Λακατάμειας.....	152
12. Ιακωνου Bros (Constructions) Ltd v. Λάμπρου Αδάμου Χατζηνικόλα (1991) 1 Α.Α.Δ. 51	154
13. Στρατής Κώστας v. Πεντέλης - Εταιρείας Μωσαϊκών Λτδ, (1999) 1 Α.Α.Δ. 1708.....	155
14. Παναγιώτη Μανδρίτη κ.α. v. Συνεργατικής Πιστωτικής Εταιρείας Πολεμιδίων.....	156
15. Ανδρούλα Κόμπου κ.α. v. Σ.Π.Ε. Κοντέας, (1999) 1 Α.Α.Δ. 1713	159
16. Μαρία Νικόλα ως διαχειρίστρια της περιουσίας Αποβιώσαντα Νικόλα Σπυρίδη κ.α. v. Συνεργατικής Πιστωτικής Εταιρείας Ξυλοφάγου.....	161
17. Γεώργιος Τσάνος v. Συνεργατικής Πιστωτικής Εταιρείας Γερμασόγειας	162
18. ΔΗ.ΜΑ.ΡΩ. Λτδ v. Lakis Georgiou Construction Ltd, (2010) 1 Α.Α.Δ. 223.....	164
19. Stafo Furniture Ltd κ.α. v. Λουκή Στυλιανού κ.α., (2003) 1 Α.Α.Δ. 1265	168

ΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

20. Kimon Tutorial Centre (Ιδιωτικά Φροντιστήρια) Λτδ. v. Έλλης Γαβριήλ, προσωπικά και υπό την επωνυμία GE English Centre και/ή Private Institute GE English Centre, (1998) 1 Α.Α.Δ. 2069.....	171
21. Ευθύμιος Σωκράτους Λτδ v. Άδωνη Αβρααμίδη	175
22. Νικολάου Ανδρέας Χατζηγεωργίου v. Νέα Συνεργατική Πιστωτική Εταιρεία Αγλαντζιάς, (2012) 1 Α.Α.Δ. 707	178
23. Ελευθερίου Χατζηστεφάνου v. Μ. Αχιλλέως Οικοδομική Λτδ	180
24. Exantas Marine Enterprises Ltd v. Βάκη Μιχαηλίδη	184
25. Escalade Priority Developments Ltd v. Flecha Contracting Ltd	187
26. A. N. Stasis Estates Co ltd v. G.M.P. Katsambas Ltd, (2001) 1 Α.Α.Δ. 2006.....	191
27. Αχιλλέως Ανδρέας v. Ζήνωνα Μέρκη, (2005) 1 Α.Α.Δ. 328	195
28. Οικοδομικές Επιχειρήσεις Σταύρος Α. Σταύρου Λτδ v. Άντρου Τυλλή κ.α., (2007) 1 Α.Α.Δ. 1172	197
29. Νεόφυτος Σολωμού v. Laiki Cyprialife Ltd, (2010) 1 Α.Α.Δ. 687	199
30. P.N.P. Constructions Ltd v. Μακάριου Χαραλαμπίδη κ.α., (2012) 1 Α.Α.Δ. 1395.....	206
31. Συνεργατική Πιστωτική Εταιρεία Πέγειας v. Ευάγγελου Πενταρά κ.α.	209
32. Περιφερειακή Συνεργατική Πιστωτική Εταιρεία Μαχαιρά v. Αντώνη Μαυρομάτη κ.α.	212
33. Πέτρος Διομήδου κ.α. v. Ιορδάνη Χιδίρογλου κ.α.	214
ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ.....	215

ΠΡΟΛΟΓΟΙ

ΔΙΚΑΣΤΗ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΓΙΩΡΓΟΥ ΕΡΩΤΟΚΡΙΤΟΥ

Είναι με μεγάλη ικανοποίηση που αποδέχθηκα την πρόσκληση της συγγραφέως να προλογίσω την εξαιρετική αυτή δουλειά. Ο συγκεκριμένος τομέας της νομικής επιστήμης και ιδίως το θέμα το οποίο το σύγγραμμα αυτό πραγματεύεται, παρουσιάζει ιδιαίτερο ενδιαφέρον, όχι μόνο από ακαδημαϊκής αλλά και από πρακτικής σκοπιάς και καλύπτει ένα κενό που υπήρχε στην κυπριακή νομική βιβλιογραφία.

Το ιδιαίτερο πλεονέκτημα του βιβλίου είναι ότι αναλύει σε βάθος τους παράγοντες οι οποίοι μπορεί να επιβαρύνουν μια διαιτητική απόφαση με ιδιαίτερη αναφορά στην οφειλόμενη συμπεριφορά και την υποχρέωση για αμεροληψία του διαιτητή. Εξηγείται ο γενικός κανόνας αναφορικά με τη χρήση της ειδικευμένης τεχνικής γνώσης του διαιτητή και περιγράφονται με λεπτομέρεια οι απαιτήσεις μιας έγκυρης διαιτητικής απόφασης. Τη θέση της στο βιβλίο έχει και η περιγραφή της διαδικασίας σύστασης διαιτητικού δικαστηρίου και ο διορισμός διαιτητή καθώς και η επισημάνση της ανάγκης για συμμόρφωση του διαιτητή με τους όρους εντολής του χωρίς να παραλείπεται ειδική αναφορά στους περιορισμούς της αίτησης για ακύρωση λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς του διαιτητή.

Το επιστημονικό αυτό σύγγραμμα γράφτηκε από ειδικό με πλούσιο εκπαιδευτικό υπόβαθρο και συσσωρευμένη εμπειρία στον τομέα και αποτελεί έναν πρακτικό οδηγό στη διαιτησία. Δεν δίνει απλώς πληροφόρηση αλλά παρέχει τροφή για προβληματισμό υφιστάμενων και μελλόντων διαιτητών, δικαστών, δικηγόρων, φοιτητών και γενικότερα αυτών οι οποίοι ενδιαφέρονται για τη διαιτησία. Ο συνεχώς αυξανόμενος αριθμός υποθέσεων οι οποίες επιλύονται με διαιτησία καθώς και η

ΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

ποικιλία των θεμάτων που καλύπτονται στο βιβλίο, το καθιστούν απαραίτητο εργαλείο στα χέρια των ενδιαφερομένων. Επίσης θα αποδειχθεί μεγάλης αξίας για τα δικαστήρια αφού συμπληρώνεται με την εκτενή αναφορά στη νομολογία των κυπριακών δικαστηρίων, επαρχιακών και Ανωτάτου Δικαστηρίου, όπως εξελίχθηκε μέσα από τα χρόνια σε αιτήματα για ακύρωση διαιτητικών αποφάσεων.

Στη Μαρίνα Κυπριανού Δράκου αξίζει να δοθεί διπλός έπαινος γιατί είχε την τόλμη να ασχοληθεί με ένα αμιγώς νομικό θέμα, ενώ η ίδια είναι αρχιτέκτονας. Η προσπάθειά της σε τίποτε δεν υστερεί από άλλα ξένα συγγράμματα του είδους που γράφτηκαν από νομικούς.

Λευκωσία
20 Νοεμβρίου 2015

Γιώργος Ερωτοκρίτου
Δικαστής Ανωτάτου Δικαστηρίου

**ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ
ΣΤΕΛΙΟΥ ΑΧΝΙΩΤΗ**

Θεωρώ ιδιαίτερη τιμή για μένα το γεγονός ότι η εκλεκτή συνάδελφος κ. Μαρίνα Κυπριανού Δράκου μου ζήτησε να προλογίσω το παρόν έργο της το οποίο πραγματεύεται το θέμα Ακύρωση Διαιτητικής Απόφασης.

Το βιβλίο αποκτά ιδιαίτερη σημασία αν αναλογιστεί κανείς την αναγκαιότητα για διασφάλιση της εγκυρότητας της απόφασης του Διαιτητή ως αποτέλεσμα μιας χρονοβόρας και ενίοτε πολύ δαπανηρής διαδικασίας.

Η κ. Κυπριανού Δράκου στο παρόν βιβλίο παρουσιάζει και αναλύει με πληρότητα σε απλή και κατανοητή γλώσσα τους λόγους για τους οποίους δυνατόν να παραμερισθεί και ακυρωθεί από το δικαστήριο μια Διαιτητική Απόφαση.

Η ανάπτυξη του αντικειμένου γίνεται στη βάση σχετικών αποφάσεων των Κυπριακών δικαστηρίων και δίκαια μπορεί να χαρακτηριστεί ως ένα απαραίτητο βοήθημα των ασχολούμενων με τα θέματα επίλυσης διαφορών, ειδικότερα με τη μέθοδο της διαιτησίας, όπου απαιτούνται ιδιαίτεροι χειρισμοί και συμπεριφορά εκ μέρους του προσώπου που ορίζεται ως Διαιτητής.

Το Επιστημονικό Τεχνικό Επιμελητήριο Κύπρου αναγνωρίζει τη μεγάλη και καίρια σημασία της ταχείας και οικονομικής επίλυσης των διαφορών, κατά τρόπο αντικειμενικό και δίκαιο. Για το λόγο αυτό υποστηρίζει κάθε προσπάθεια προς την κατεύθυνση της εμπέδωσης και βελτίωσης της κουλτούρας και των πρακτικών που ακολουθούνται προς επίτευξη της ταχείας και οικονομικής επίλυσης των διαφορών.

Το παρόν σύγγραμμα της κ. Κυπριανού Δράκου αποτελεί μια αξιόπαινη προσπάθεια και είμαι σίγουρος ότι θα φανεί πολύ χρήσιμο εργαλείο και θα αποτελέσει

ΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

σημείο αναφοράς σε όσους ασχολούνται και ή ενδιαφέρονται με την επίλυση διαφορών μέσω διαιτησίας αλλά και γενικότερα με το θέμα της επίλυσης διαφορών.

Στην καλή συνάδελφο εύχομαι κάθε επιτυχία στο έργο της και αξίζει ένα μεγάλο εύγε για την πρωτοβουλία, τον μόχθο που κατέβαλε για την εκπόνηση αυτής της εργασίας και για την αρτιότητα και πληρότητα του συγγράμματος της.

15 Νοεμβρίου, 2015
Λευκωσία

Στέλιος Αχνιώτης
Πολιτικός Μηχανικός

ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΜΑΡΙΝΑΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΥ ΔΡΑΚΟΥ

Αρχιτέκτονας RIBA (Chartered Architect), ARB, ETEK, ΣΑΚ

Διαιτητής CIArb (FCIArb), CAMC, ETEK

Πραγματογνώμονας ETEK

Πιστοποιημένη Διαμεσολαβητής MJPO, ETEK

Ερευνητής σε Ευρωπαϊκά Προγράμματα CyI

Ειδικευμένη Εμπειρογνώμονας για ΠΕΑ, MCIT

Γεννήθηκε στη Λευκωσία το 1978. Πήρε πρώτη θέση στις Εθνικές εξετάσεις για το Τμήμα Αρχιτεκτονικής του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου από όπου αποφοίτησε με διάκριση. Πραγματοποίησε μεταπτυχιακές σπουδές με υποτροφία στο College of Estate Management στο Reading, στην Διαιτησία (Συμβόλαιο, Αστικά Αδικήματα, Νόμος Αποδείξεως και Διαιτησίας, Πρακτική και Διαδικασία Διαιτησίας, Διαιτητική Απόφαση κτλ). Συμπλήρωσε επιτυχώς 2 χρόνια άσκησης στην Διαιτησία και το Fellowship Assessment Course του Chartered Institute of Arbitrators στο Λονδίνο, με μετέπειτα εμπλοκή σε διάφορες διαιτησίες. Εργάστηκε σε αρχιτεκτονικά γραφεία σε Αθήνα, Λευκωσία, Λονδίνο και Cambridge. Εργάζεται ως συνέταιρος στο αρχιτεκτονικό γραφείο A. & M. Κυπριανού & Συνεργάτες Αρχιτέκτονες Μηχανικοί Ε.Π.Ε. στην Λευκωσία, σε συνδυασμό με τη διεξαγωγή ερευνών στο Cyprus Institute σε ευρωπαϊκά προγράμματα σχετικά με την ενεργειακή απόδοση κτιρίων και οικισμών, όπως τα Qualicheck, Smart Gems και Zero Plus.

Είναι μέλος της Επιτροπής Επίλυσης Διαφορών και Πραγματογνωμοσυμών του ETEK, (συγγραφή διαιτητικών και άλλων κανονισμών και κωδίκων, οργάνωση σεμιναρίων για εκπαίδευση διαιτητών, διαμεσολαβητών και πραγματογνομόνων του ETEK κτλ), του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ETEK, της Τεχνικής Επιτροπής Δομικών Συμβολαίων Κύπρου (Μ.Ε.Τ.Ε., Μ.Ε.Δ.Σ.Κ.), και Γραμματέας της Επιτροπής του Chartered Institute of Arbitrators Cyprus Branch, ενώ διετέλεσε μέλος της τριμελούς υποεπιτροπής για τη συγγραφή του Κώδικα Δεοντολογίας Διαιτητών ETEK (2014), και Στέλεχος Επιμόρφωσης, Εκπαίδευσης και Δημοσίων Σχέσεων της Επιτροπής του Chartered Institute of Arbitrators Cyprus Branch (2014).